

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>
Datum: woensdag 24 jun. 2020 6:07 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>
Onderwerp: Doorst: vraag

Hoi (10)(2e)

Zie hieronder. Het is dus nog een discussie of de bevoegdheid is overgegaan

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 24 juni 2020 om 17:10:01 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>, JZ_VRU <(10)(2e)@vru.nl>
Onderwerp: Re: vraag

Eens

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jun. 2020 om 17:08 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Artikel 174 lid 3 brengt mee dat bgm ipv college het bevoegde orgaan is om uit te voeren. De bevoegdheidstoekenning vindt plaats in de verordening door de raad. Dat wordt m.i. niet aangetast door art 39

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jun. 2020 om 16:47 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Vooraf je laatste alinea is helder en zeer van belang. Belast is geen bevoegdheidstoekenning, dat kan ik volgen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Gemeente Utrecht
Concenccontrol

030 (10)(2e)
 (10)(2e) @utrecht.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 jun. 2020 om 16:38 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Ik vind dit wel een hele ruime uitleg. Zowel van 39 als van 174.
 Volgens de toelichting op 39 gaan bevoegdheden alleen over als dat nodig is voor het bestrijden van de bovenlokale crisis. Dat hebben we ook in het begin van corona ook zo verdedigd. Een burgemeester heeft nog steeds zijn bevoegdheden als het niet coronagerelateerd is.
 De door de burgemeester uit te voeren APV-bepalingen zijn vooral openbare ordegerelateerd. Ook evenementenvergunningen zien toch ook op veel meer zaken dan alleen volksgezondheid.

Verder kan ik nog snappen dat 174 lid 2 een bevoegdheid is die over kan gaan naar de voorzitter. Maar in het woord 'belast' mag je in het algemeen geen bevoegdheid inlezen. Dit zegt iets over de verdeling van taken.

(10)(2e)

(10)(2e)

<image006.png>

Gemeente Nijmegen

024 (10)(2e)

(10)(2e) @nijmegen.nl

Dagelijks bereikbaar tot 15.00 uur

Mariënborg 30, 6511 PS Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>; (10)(2e)@amsterdam.nl; JZ_VRU <(10)(2e)@vru.nl>; (10)(2e)@amsterdam.nl

Onderwerp: RE: vraag

Ik zie niet veel in een mandaat...eens met onderstaande

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Gemeente Rotterdam
 Stadhuis, Coolsingel 40
 Postbus 70014 3000 KS Rotterdam
 Website www.rotterdam.nl <image002.png>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e)@nijmegen.nl; (10)(2e)@amsterdam.nl; JZ_VRU <(10)(2e)@vru.nl>; (10)(2e)@amsterdam.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Prof. Brouwer zal vast zeggen dat de aard van de bevoegdheden zich hier tegen verzet. Ik denk het zelf ook. Noodbevoegdheden laten zich uit hun aard niet mandateren. Maar hier krijg je het rare construct, dat de Wet VR de bevoegdheid expliciet weghaalt bij de bgm en vervolgens geef je het middels mandaat weer terug. Daarmee ondergraaf je het stelsel van de wet.

Maar als iemand onderbouwt dat het wel kan, ik ben van de pragmatische aanpak in dezen. Misschien is mandaat van de voorzitter aan ambtenaren logischer dan een ander bestuursorgaan te belasten. Dat zeg ik meer gevoelsmatig.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:03

Aan: (10)(2e)@nijmegen.nl; Scholten, Erik <(10)(2e)@utrecht.nl>; (10)(2e)@amsterdam.nl; JZ_VRU <(10)(2e)@vru.nl>; (10)(2e)@amsterdam.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Onderwerp: FW: vraag

Wat vinden jullie hiervan?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Directie Veiligheid
 Gemeente Rotterdam
 T. 06 (10)(2e) <image002.png>

<image003.png>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>
 CC: NCTV - Juridisch Advies - NCTV <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)@minbzk.nl <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Hoi (10)(2e)

Na intern overleg komen wij tot het volgende (wat de discussie mogelijk nog iets ingewikkelder maakt). Zou je deze gedachten willen voorleggen aan de groep (lokale) juristen?

- Ter bestrijding van Covid-19 is art. 39 Wet Veiligheidsregio's (WVr) van toepassing verklaard. In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, neemt de voorzitter veiligheidsregio ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing alle in artikel 39 Wvr genoemde bevoegdheden over van de burgemeester(s). In art. 39 eerste lid onder b WVr zijn art. 172 t/m

177 Gemeentewet (muv art. 176 derde t/m zesde lid) opgenomen.

- O.g.v. art. 174 Gemeentewet is normaal gesproken de burgemeester belast met het toezicht op voor het publiek openstaande gebouwen en erven, openbare samenkomsten en gemakelijkheden, maar door toepassing van art. 39 WvR nu de voorzitter vr. Ook voor lid 3 geldt dat normaal gesproken de burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht, maar ook deze bevoegdheid is overgegaan op de voorzitter vr. M.a.w. strikt genomen is de voorzitter nu ook belast met toezicht op de uitvoering van verordeningen, waaronder de APV en het verlenen van vergunningen.
- Het zal niet worden betwist dat Covid-19 nog steeds kan worden beschouwd als een bovenlokale ramp/crisis en dat diensgevolge maatregelen op dit moment (nog steeds) door de voorzitter vr worden genomen ten behoeve van de rampenbestrijding/crisisbeheersing Covid-19. Evenementen werden tot heden verboden ter bestrijding van Covid-19 en zullen straks weer toelaatbaar zijn onder bepaalde voorwaarden die eraan bij moeten dragen dat de verspreiding van Covid-19 beperkt blijft. Zoals gezegd is de bevoegdheid van art. 174 Gemeentewet in zijn geheel overgegaan naar de voorzitter vr. Dit zou tot gevolg hebben dat de voorzitter vr het enige bevoegde orgaan is om over vergunningsaanvragen van evenementen te beslissen.
- Mogelijke oplossing zou een mandaatregeling zijn van de voorzitter vr aan de burgemeesters (waarbij hij een mandaatinstructie geeft). We begrepen dat dit ihkv Covid-19 eerder is toegepast tav handhavingsbevoegdheden waarbij deze bevoegdheden door de voorzitter vr aan de burgemeesters (in Brabant?) waren gemandateerd zodat dwangsommen konden worden opgelegd.

Horen graag jullie mening.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: FW: vraag

Allen,

Zie hierbij de discussie over de bevoegdheden van de voorzitter en de bgm

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
Directie Veiligheid
Gemeente Rotterdam
T: 06 (10)(2e) <image002.png>

<image003.png>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e)@vru.nl

Onderwerp: RE: vraag

Handhaving zouden we dan via voorschriften ook bij bgm kunnen neerleggen. Dan zitten we niet met de complicatie dat de vz gaat ingrijpen bij een evenement waarvoor de bgm een vergunning heeft afgegeven. Dat vind ik ook best lastig.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Gemeente Rotterdam
 Stadhuis, Coolingsingel 40
 Postbus 70014 3000 KS Rotterdam
 Website www.rotterdam.nl <image002.png>

Van: (10)(2e) (10)(2e) @nijmegen.nl

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>;
 (10)(2e) @utrecht.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) @vru.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Eens

(10)(2e)

(10)(2e)

<image004.png>

Gemeente Nijmegen

024 (10)(2e)

(10)(2e) @nijmegen.nl

Dagelijks bereikbaar tot 15.00 uur

Mariënborg 30, 6511 PS Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 12:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nijmegen.nl>;
 (10)(2e) @utrecht.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) @vru.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Net even met (10)(2e) gesproken:

(10)(2e) gaat ervan uit dat de BM toetst aan de NV. Dat is gelet op APV kader niet meteen een op een aan de orde. Wij denken dat het verstandig is om in de toelichting bij de NV op te nemen dat de BM toetst aan de voorschriften van de NV bij het behandelen van een aanvraag om een evenementenvergunning. Dan kunnen we verwijzen daarnaar in een eventuele procedure. Weigering van de vergunning op grond van gezondheid (itt niet in behandeling nemen) zijn we

eens met (10)(2e)
Kunnen jullie je hierin vinden?

(10)(2e)
(10)(2e)
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

T o c (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e) @Rotterdam.nl]

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 12:17

Aan: (10)(2e) @nijmegen.nl; (10)(2e) @utrecht.nl; (10)(2e) @vru.nl; (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Onderwerp: FW: vraag

Uitleg van (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
Directie Veiligheid
Gemeente Rotterdam
T: 06 (10)(2e) <image002.png>

<image003.png>

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @akd.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 12:16

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Volgens mij het niet nodig om de bevoegdheid aan de bm te attribueren of te delegeren. Deze bevoegdheid komt namelijk al toe aan BM krachtens de APV en niet aan de Vz. De BM zal dan bij de beoordeling weliswaar rekening moeten houden met de inhoud van de NV (met name gelet op de standaard weigeringsgronden in elke APV op het gebied van de openbare veiligheid, de openbare orde en de volksgezondheid) en dat zal op dit moment wel moeten leiden tot weigering van de vergunning, maar het verbod in de NV betekent niet dat aan de Vz de bevoegdheid ook toekomt om evenementenvergunningen te verlenen. Volgens mij is er dus helemaal niets nodig. Ik heb maandagavond ook tegen (10)(2e) gezegd dat de BM bevoegd is en niet de Vz. Na de verruiming per 1 juli zijn er minder weigeringsgronden, maar kan de BM nog steeds aan de vergunning voorschriften verbinden die voortvloeien uit de NV, zoals de 1,5 meter en aantallen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs

T: +31 88 (10)(2e) M: +31 6 (10)(2e) F: +31 88 (10)(2e)

E: (10)(2e) @akd.nl | W: www.akd.nl | LinkedIn

Nederland | België | Luxemburg

From: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>
Sent: woensdag 24 juni 2020 11:17
To: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @akd.nl>
Subject: FW: vraag

Goedemorgen heren,

We vragen ons af of het mogelijk is om in de NV de burgemeester via attributie de bevoegdheid te verlenen te besluiten over het afgeven van evenementenvergunningen, voor zover dat toetsing aan de NV inhoudt. Dit om te voorkomen dat je straks twee bevoegde bestuursorganen hebt. Het past ook bij de nieuw Covid wet. I dat nodig en kan dat?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Directie Veiligheid
 Gemeente Rotterdam
 T: 06 (10)(2e) <image002.png>

<image003.png>

Van: Juridische Zaken VRU <(10)(2e) @VRU.NL>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @utrecht.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nijmegen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag

Dat is wel een omstreden ding, of het nou delegatie of attributie is. Bij mijn weten is het uitgangpunt dat dat niet kan. Kan nu alleen even niet uitzoeken door ander klusje.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 10:57
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; Juridische Zaken VRU <(10)(2e) @VRU.NL>; (10)(2e) <(10)(2e) @utrecht.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nijmegen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: vraag

(10)(2e) en ik hadden het net over de mogelijkheid om in de NV te regelen dat de burgemeester hier voor aan de lat staat. Attributie in via de NV dus. Zou dat wat zijn?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Directie Veiligheid
 Gemeente Rotterdam
 T: 06 (10)(2e) <image002.png>

<image003.png>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 10:54
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; 'Juridische Zaken VRU' <(10)(2e)@VRU.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: vraag

Het speelt trouwens niet alleen bij de 1,5m maar ook bij evenementen met stemverheffing. Of als de locatie niet geschikt is op voorhand voor het aantal aangekondigde personen of als geen sprake is van ziften etc.
 Wie gaat dan straks aangeven dat het evenement in strijd met de NV is? De aanvraag komt bij de bgm....maar de VZ gaat over de NV. Komt er dan een oordeel van de VZ naar de bgm? Of zegt de bgm de NV laat dit niet toe dus aanvraag behandelen we niet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Gemeente Rotterdam
 Stadhuis, Coolingsingel 40
 Postbus 70014 3000 KS Rotterdam
 Website www.rotterdam.nl <image002.png>

Van: (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:44
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; 'Juridische Zaken VRU' <(10)(2e)@VRU.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: vraag

Maar dit geeft nog geen oplossing voor aanvragen die (toch) in strijd zijn met de NV

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Directie Juridische Zaken
 Bestuur & Organisatie

T o e (10)(2e)
 (10)(2e) @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
 Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
 Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e)@Rotterdam.nl]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:36
Aan: 'Juridische Zaken VRU'; (10)(2e) [(10)(2e)]
CC: (10)(2e) [(10)(2e)]; (10)(2e) [(10)(2e)]
Onderwerp: RE: vraag

Wat mij betreft moeten we zorgen voor een heldere splitsing is bevoegdheden vz en bgm. Dus maatregelen ter bestrijding covid zoals 1,5 meter, zou wat mij betreft bij de voorzitter moeten liggen, OOV aangelegenheden en overtredingen vergunning bij burgemeester.

Je mag aannemen dat elke organisator in zijn plannen zet dat er 1,5 afstand is tussen bezoeker. Dus een weigering door de voorzitter zal niet snel nodig zijn.

Vervolgens neemt de bgm voorschriften op ni de vergunning.

Politie en toezichhouders checken ter plaatse.

Overtreding 1,5 meter: rapportage naar vz,

Andere overtredingen: rapportage naar bgm

Zou dat kunnen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)
Directie Veiligheid
Gemeente Rotterdam
T: 06 (10)(2e) <image002.png>

<image005.png>

Van: Juridische Zaken VRU <@VRU.NL>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:19

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @utrecht.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nijmegen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Zit je dan weer niet met ongeoorloofde delegatie in de NV?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @utrecht.nl>; Juridische Zaken VRU <@VRU.NL>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nijmegen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: vraag

Mbt het verbinden van voorschriften ben ik het eens met (10)(2e)

Voor een weigering kom ik nu op het volgende. Een vergunning wordt bij de bm aangevraagd. Toetsingskader is de APV. Maar er moet ook aan de NV worden getoetst omdat daarin bepalingen over evenementen in de veiligheidsregio zijn opgenomen. Er zijn twee geldende wettelijke kaders en twee bevoegde organen. De vz zou eerst moeten toetsen of er strijd is met de NV en vervolgens de bm om te kijken of er strijd is met de APV. Maar dat lijkt me praktisch niet haalbaar...Kunnen we niet in de NV opnemen dat een toets door de BM van de beoogde gemeente moet plaatsvinden?

(10)(2e)
(10)(2e)
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

T o 6 (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
 Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @utrecht.nl

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 08:12

Aan: JZ_VRU

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: Re: vraag

Vraag is allereerst moet je de regels uit de NV als voorschrift aan de vergunning verbinden. Als de normen de organisatoren en/of deelnemers rechtstreeks binden dan is het niet nodig. Bovendien kan je niet verbieden wat al verboden is. Bevoegd gezag blijft dan de voorzitter.

Neem je extra voorschriften op (bijv concreet over de inrichting van het terrein oid) dan kan ik wel betogen dat dit aan de bgm is en gebaseerd op bescherming van gezondheid.

De weigering vind ik ook lastig.

Je kunt redeneren bgm: weigeren omdat vanwege strijd NV gezondheidsbelang onvoldoende is geborgd.

Of vz. NV is geen toetsingsgrond voor de bgm bij besluit over evenementenvergunning dus besluit is aan vz.

Of dit doen wij in Utrecht. Wij nemen niet in behandeling. Aanvrager kan niet bereiken met aanvraag wat ie wil (een evenement). Dus ontbreekt elk belang. Aanvraag is daarmee geen aanvraag

Handhaving. Op voorschriften zeker als ze onherroepelijk zijn de bgm. Voor het overige de voorzitter.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Gemeente Utrecht
 Concerncontrol

030 (10)(2e)

(10)(2e) @utrecht.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 jun. 2020 om 07:41 heeft Juridische Zaken VRU <@vru.nl> het volgende geschreven:

Even een schot voor de boeg. Volgens mij is het in het kader van de subsidiariteit beter als de 'corona-eisen' als 1,5 meter en triage in de vergunning worden voorgeschreven. In de regelgeving en het beleid rondom vergunningen zouden dan ook 'corona-eisen' moeten worden opgenomen. Ik weet niet hoe realistisch/makkelijk dat is. Dat betekent dat de burgemeester dan in beginsel handhaaft. Ik denk wel dat je de noodverordening daarnaast houdt voor als handhaven op (het ontbreken van) een vergunning niet lukt. Dat betekent dat de burgemeester primair handhaaft, maar als dat op grond van vergunningsrecht niet kan, de voorzitter.

Of maak ik hem nu te simpel?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 00:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@utrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@nijmegen.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; Juridische Zaken VRU <(10)(2e)@VRU.NL>

Onderwerp: vraag

Hoi

Volgens mij zitten jullie net als ik te dubben over de bevoegdheidsverdeling bij evenementen per 1 juli.

Helder is dat de bgm een evenementenvergunning afgeeft. Daarvoor is er als weigeringskader de apv. In onze apv staat wel iets als gezondheid en veiligheid van personen.

- Stel een evenement voldoet niet aan de eisen van de NV, hoe weiger je dit dan?
- Kan / moet je extra eisen stellen in de vergunning omtrent 1,5m, triage etc?
- Stel een evenement is te druk en de 1,5m wordt niet nageleefd. Wie gaat er dan handhaven. De vz of de bgm? Of zijn ze beiden bevoegd. Temeer als je eisen gaat stellen in de vergunning.

Bij horeca hebben wij steeds gezegd de VZ gaat over de eisen van de NV en daarmee de haha van die eisen.

Bij evenementen lijkt dit toch wat lastiger te liggen nu er een vergunning wordt afgegeven.....

Erg benieuwd naar jullie mening. Het pleit er toch wel voor om steeds meer bij de bgm terug te leggen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Gemeente Rotterdam
Stadhuis, Coolingsingel 40
Postbus 70014 3000 KS Rotterdam
Website www.rotterdam.nl <image001.png>

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.


Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

 Please consider the environment before printing this email

Visit our website akd.nl for more information about our lawyers, publications, headlines, etc. This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail in error, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without reading, copying or disclosing its contents to any other person. In the Netherlands, the practice is conducted by AKD N.V. (registered in the Trade Register of the Chamber of Commerce, number 24366820). The general conditions of AKD N.V. are applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Rotterdam District Court. On request the general conditions will be sent without charges. They are also available on akd.nl.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security